79059_809437

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-6125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Администрации города Нижневартовска на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (г.Ханты-Мансийск) от 14.07.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2016 по делу № А75-6068/2015

по заявлению Администрации города Нижневартовска (далее – заявитель, администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, управление) о признании частично недействительным решения от 24.02.2015 № 03/ОТ-1028,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «СтроймонтажУрал-2000» (далее – общество «СтроймонтажУрал-2000»), муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Нижневартовска» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты, заявленные требования – удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией проведен аукцион в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 320 мест в квартале 21 города Нижневартовска».

Общество «СтроймонтажУрал-2000» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика и аукционной комиссии уполномоченного органа, по итогам ее рассмотрения управление признало учреждение нарушившим часть 6 статьи 66 и статью 96 Закона о контрактной системе (пункт 2) и вынесло соответствующее решение.

Управление установило, что в числе прочих требований к участникам аукциона установлено было необоснованное требование о предоставлении копии документа, подтверждающего намерения сторон заключить договор субподряда, и лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Не согласившись с ненормативным актом антимонопольного органа, администрация обратилась в суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив, что работы, требующие наличия лицензии на монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству детского сада, и учитывая, что при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, суды трех инстанций пришли к выводу, что включение требования о наличии у участника закупки лицензии на осуществление вышеуказанной деятельности, а также

копии документа, подтверждающего намерения сторон заключить договор субподряда в будущем является неправомерным, в связи с чем, признали решение управления в обжалуемой части соответствующим законодательству о контрактной системе и не нарушающим права и законные интересы заявителя.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Кроме того, доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291,8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Нижневартовска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Антонова М. К.