

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-7579

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Департамент ЖКХ г. Тольятти» (далее - общество «Департамент ЖКХ г. Тольятти») о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по делу № А55-5827/2015,

установил:

общество «Департамент ЖКХ г. Тольятти» 11.05.2016 (согласно отметке на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы заявитель ссылается на незначительность пропуска срока на обжалование судебных актов, а также на отсутствие исчерпывающего перечня причин, которые могут быть признаны судом уважительными для восстановления срока на кассационное обжалование.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016, срок на обжалование которого истек 29.03.2016.

Обратившись с кассационной жалобой 11.05.2016, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы не приведены какие-либо доводы, направленные на обоснование уважительности причин пропуска срока.

Важность и прецедентность для заявителя оспариваемых судебных актов к уважительным причинам не относятся.

Критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока для обжалования судебного акта, процессуальный закон не содержит. При этом по смыслу разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», незначительность пропуска срока на обжалование сама по себе о наличии уважительных причин не свидетельствует.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства. Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Департамент ЖКХ г. Тольятти» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Департамент ЖКХ г. Тольятти» на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по делу № А55-5827/2015 вернуть заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Департамент ЖКХ г. Тольятти» государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 10195 от 02.03.2016 в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова