

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-5336

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов России и Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее – УФССП России по Пермскому краю) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.08.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2016 по делу № А50-18232/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «НЗЛ» (ранее ООО «Торговый дом «Стройдом»; далее – общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России, ответчик) о взыскании убытков, причиненных незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, в размере 12 117 248 рублей (с учетом отказа от иска в части взыскания 16 000 рублей убытков и прекращения судом производства по делу в данной части, а также принятого судом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, УФССП России по Пермскому краю, судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району города Перми УФССП России по Пермскому краю Худяковой В.В., судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества Ивановой Л.А., жилищного кооператива «Авиахутор» (далее – ЖК «Авиахутор»), коммерческого банка «СДМ-Банк» (открытое акционерное общество), Бычковой (Ивановой) Дарьи Владиславовны,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ФССП России и УФССП России по Саратовской области просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и части 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. При этом ответственность за незаконные действия должностных лиц государственных органов наступает при наличии состава правонарушения, предусмотренного статьями 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и включающего противоправность действий должностных лиц и их вину, размер ущерба и причинно-следственную связь между противоправными действиями и возникшим ущербом.

Исследовав и оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 36, 64, 81, 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 3, 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении Пленума от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения

законодательства об исполнительном производстве» и Информационном письме Президиума от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», судебные инстанции пришли к выводу о доказанности истцом совокупности условий для взыскания убытков, возникших у общества в связи с неправомерным бездействием судебного пристава-исполнителя (не направление в кредитное учреждение постановления от 13.12.2012 о наложения ареста на денежные средства ЖК «Авиахутор», находящиеся на расчетном счете № 4070381090400000049 в ФКБ «СДМ-БАНК» (ОАО) в г. Перми), которое повлекло утрату реальной возможности исполнения требований исполнительного документа посредством обращения взыскания на недвижимое имущество должника.

В кассационной жалобе заявителями приводятся доводы о том, что исполнительное производство № 5878/14/46/59 не окончено, в отношении должника, который ведет финансово-хозяйственную деятельность, судебным приставом-исполнителем предпринимаются меры принудительного исполнения, возможность получения присужденного по исполнительному документу взыскателем не утрачена.

Данные доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и обоснованно отклонены, исходя из установленных судами фактических обстоятельств спора.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств по делу, следовательно, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов России и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова