

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-6351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казака Сергея Васильевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.07.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016 по делу № А12-22517/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «АвтоТранс» к индивидуальному предпринимателю Казаку Сергею Васильевичу, о взыскании 1 246 583 руб. 32 коп., из которых 1 000 000 руб. неосновательное обогащение, 246 583 руб. 32 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Считает, что судами нарушены положения ч.1 статьи 1102 ГК РФ и ч.2 статьи 1105 ГК РФ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из непредставления ответчиком доказательств того, что денежные средства в размере 1 000 000 руб. были получены им от истца в качестве оплаты по договору аренды или за фактическое пользование какими-либо помещениями ответчика.

При указанных обстоятельствах, судебные инстанции пришли к выводу о том, что денежные средства в размере 1 000 000 руб. были перечислены истцом ошибочно, что вызвало неосновательное обогащение на стороне ответчика, в связи с чем удовлетворили заявленные иски требования.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.05.2012 по 22.05.2015 в сумме 246 583 руб. 32 коп. судебными инстанциями проверен и признан правильным.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2013 № Ф03-3029/2013, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2004 №А33-8425/03, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2000 №Ф04/229-741/А27-99, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 5.04.2005 № Ф03-А04/04-1/4559) с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергает.

Иные возражения, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Казаку Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков