

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Исток» (Приморский край; далее – управляющая компания) от 16.03.2016 № 4

на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.01.2016 по делу № А51-1380/2015

по иску краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (г. Владивосток; далее – ресурсоснабжающая организация) к Штыковскому сельскому поселению в лице администрации Штыковского сельского поселения (Приморский край; далее – администрация), управляющей компании о взыскании 411 343,06 руб. задолженности по оплате теплоснабжения жилых помещений в многоквартирных домах под управлением управляющей компании с октября 2013 года по апрель 2014 года,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.08.2015 с управляющей компании в пользу ресурсоснабжающей организации взыскано 411 343,06 руб. задолженности, в удовлетворении иска к Штыковскому сельскому поселению в лице администрации отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 в части удовлетворения иска отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск к управляющей компании, суды первой и кассационной инстанции руководствовались статьями 309, 310, 382, 384, 389, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и исходили из того, что обязанность по оплате ресурса (тепловой энергии) ресурсоснабжающей организации лежит на исполнителе коммунальных услуг – управляющей компании, иное не предусмотрено ни договором теплоснабжения от 01.10.2013 № 7-Ш, ни законом.

Одновременно суд кассационной инстанции опроверг выводы суда апелляционной инстанции об обратном.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов