

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (г.Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2016 по делу № А07-8217/2015,

установил:

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Висма" о взыскании 657 300 руб. убытков, 11 899 руб. 87 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2015 по 08.04.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 657 300 руб. исходя из ставки 8,25% годовых, за период с 09.04.2015 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2016, в удовлетворении исковых требований Министерства отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1012, 1022 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дел доказательства, пришли к выводу, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих совокупность обстоятельств, необходимых для возмещения за счет ответчика убытков.

Судами указано на отсутствие доказательств передачи в доверительное управление ответчика поименованного в акте от 20.01.2015 приема-передачи оборудования и доказательств наличия у истца права собственности на указанное оборудование.

Позиция заявителя по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств и установленных судами обстоятельств.

Разрешение вопросов, связанных с фактическими обстоятельствами дела, и переоценка доказательств находятся за пределами полномочий кассационной инстанции.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (г.Уфа) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.