

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Родионова Валерия Александровича (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2016 по делу № А40-160374/13,

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе" обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк "Богородский", обществу с ограниченной ответственностью "Лендор", представительству компании с ответственностью, ограниченной акциями, "Уэллингтон Импекс Лтд", обществу с ограниченной ответственностью "ДИИП-СЕРВИС", индивидуальному предпринимателю Родионову Валерию Александровичу с иском о взыскании солидарно с предпринимателя и ООО КБ "Богородский" 789 000 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 407,78 руб., взыскании с предпринимателя неосновательного обогащения в размере 1 259 121,29 руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 13 417,49 руб., выселении ООО КБ "Богородский" из помещения N III ком. N 1-15 площадью 263 кв. м, расположенного на первом этаже стр. 14 д. 33 по ул. Студенческая в г. Москве, выселении ООО "Лендор" из комн. N 1, N 2, N 3, N 4, N 5, N 6, N 7, N 8, N 9, N 10, N 11, N 12, N 13, N 14, расположенных на втором этаже общей площадью 237,5 кв. м по ул. Студенческая, д. 33, стр. 14, выселении представительства компании "Уэллингтон Импекс Лтд." из комн. N 6, расположенной на третьем этаже площадью 39,1 кв. м по ул. Студенческая, д. 33, стр. 14 в г. Москве, выселении ООО "ДИИП-СЕРВИС" из комн. N 1 и N 8, расположенных на третьем этаже площадью 34,1 кв. м по ул. Студенческая, д. 33, стр. 14 в г. Москве.

Впоследствии истец отказался от исковых требований в части выселения из помещений, расположенных по адресу: Москва, ул. Студенческая, д. 33, стр. 14, ООО КБ "Богородский", ООО "Лендор", представительства компании "Уэллингтон Импекс Лтд." и ООО "ДИИП-СЕРВИС"; увеличил размер исковых требований, в связи с чем просил взыскать с ИП Родионова В.А. неосновательное обогащение, полученное предпринимателем в виде арендных платежей по договорам субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Студенческая, д. 33 стр. 14, от 01.08.2012 N 07-0812, от 18.04.2013 N 01/0413, от 11.09.2012 N 90/0912, от 12.05.2012 N 119/0512, от 25.05.2013 N 119/0513, от 24.12.2013 N 18/1213, от 25.04.2014 N 20/0414, от 11.06.2013 N 09/0613, от 25.09.2013 N 23/0913, от 10.02.2014 N 25-0214, от 19.02.2014 N 01/0214 в период с 10.06.2013 (даты смерти Резникова И.А.) до 20.11.2014 (даты выселения ИП Родионова В.А.) в размере 15 732 059,22 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 657 808,24 руб.; заявило ходатайство о прекращении производства в части взыскания солидарно с ИП Родионова В.А. и ООО КБ "Богородский" неосновательного обогащения, полученного предпринимателем с ООО КБ "Богородский" в виде арендных платежей и пользования арендованным имуществом по договору субаренды нежилого помещения от 01.08.2012 N 07-0812 в период с 10.06.2013 (даты смерти Резникова И.А.) до 10.11.2014 (даты выселения ООО КБ "Богородский") в размере 6 061 255,3 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 338 353,88 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2016, заявленные требования удовлетворены: с ИП Родионова В.А. в пользу МГРИ-РГГРУ взыскано неосновательное обогащение в размере 15 732 059,22 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 657 808,24 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 29 349 руб. Производство по делу в части требования о взыскании с ООО КБ "Богородский" арендных платежей и в части выселения ООО КБ "Богородский", ООО "Лендор", Компании "Уэллингтон Импекс Лтд.", ООО "ДИИП-СЕРВИС" прекращено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 167, 168, 395, 418, 608, 615, 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что полученная предпринимателем арендная плата в рамках договоров субаренды является неосновательным обогащением, поскольку получена им в отсутствие на то правовых оснований.

При этом суды исходили из преюдициального значения вступившего в законную силу судебного акта по делу N А40-125725/2012, согласно которому по договору уступки права и обязанностей от 09.11.2009 N 3 Резников И.Я. передал свои права и обязанности по договору аренды от 17.12.1998 N 534а ИП Родионову В.А. При этом договор уступки прав и обязанностей от 09.11.2009 N3 по договору аренды от 17.12.1998 N 534а признан недействительным (ничтожным), обязательства по договору аренды от 17.12.1998 N 534а прекратились 10.06.2013 смертью Резникова И.Я., являвшегося правопреемником прав и обязанностей арендатора по договору аренды.

Поскольку ИП Родионов В.А. не являлся законным арендатором по договору аренды от 17.12.1998 N 534а части здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Студенческая д. 33 корп. 14, и, не являясь правомочным арендодателем, суды пришли к правомерному выводу, что ИП Родионов В.А. не имел права на заключение договоров субаренды с третьими лицами и заключенные ответчиком договоры субаренды нежилых помещений являются ничтожными.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Родионову Валерию Александровичу (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева