

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-4360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу управления муниципальным имуществом администрации Пожарского муниципального района Приморского края на определение Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2016 по делу № А51-12279/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к управлению муниципальным имуществом администрации Пожарского муниципального района (далее - управление) о взыскании 102 686 руб. 68 коп., в том числе 88 708 руб. 44 коп. неосновательного обогащения за период с 01.04.2011 по 31.12.2013, 13 978 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.04.2011 по 26.11.2014, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 88 708 руб. 44 коп., за период с 27.11.2014 по дату фактической оплаты суммы неосновательного обогащения исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25 процентов годовых.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Лучегорского городского поселения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 03.12.2014 иск удовлетворен: с управления в пользу общества взыскано 106 554 руб. 26 коп., в том числе 88 708 руб. 44 коп. неосновательного обогащения, 13 978 руб. 24 коп. процентов, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 88 708 руб. 44 коп., по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25 процента годовых за период с 27.11.2014 по день фактической оплаты указанной суммы неосновательного обогащения.

Управление обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения от 03.12.2014.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2016, производство по заявлению управления прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Прекращая производство по заявлению управления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что заявление подано по истечении шестимесячного срока, предусмотренного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который является пресекательным и не подлежит восстановлению.

Возражения управления относительно срока подачи заявления основаны на неправильном толковании норм процессуального права.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы управления муниципальным имуществом администрации Пожарского муниципального района Приморского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова