

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2016 г.
Полный текст определения изготовлен 27 мая 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Москалева Максима Владимировича (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по делу № А40-95372/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску гражданина Москалева Максима Владимировича (далее – Москалев М.В.), закрытого акционерного общества «Аспект-Финанс» (Москва, далее – общество «Аспект-Финанс») к гражданам Воробьеву Геннадию Владимировичу (Москва, далее – Воробьев Г.В.), Грибкову Игорю Викторовичу (Москва, далее – Грибков И.В.), Рахман Дине Александровне (Ивановская область, далее – Рахман Д.А.), Смирновой Нине Анатольевне (Москва, далее – Смирнова Н.А.), Сторожу Михаилу Руслановичу (Москва, далее – Сторож М.Р.), Сычу Андрею Ивановичу (Республика Мордовия, далее – Сыч А.И.), Третьякову Михаилу Николаеву (Московская область, далее –

Третьяков М.Н.), Федорову Игорю Николаевичу (Москва, далее – Федоров И.Н.), Фролову Дмитрию Васильевичу (Москва, далее – Фролов Д.В.),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества Акционерный банк «Аспект» (Москва, далее – общество АБ «Аспект»), закрытого акционерного общества «Сервис-Реестр» (Москва, далее – общество «Сервис-Реестр»), о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделок (с учетом определений от 28.07.2014 о привлечении в качестве ответчика Фролова Д.В. и от 18.03.2015 о выделении в отдельное производство требований истцов к обществу с ограниченной ответственностью «Вил» (Москва, далее – общество «Вил») о признании недействительным договора цессии от 11.01.2014 № Ц-2014, заключенного обществом «Вил» и обществом «Аспект-Финанс»).

В судебном заседании приняли участие:

представители Москалева М.В. – Ильин М.Л. (доверенность от 22.04.2016), Романов М.Ю. (доверенность от 27.08.2015), Слагода С.К. (доверенность от 22.04.2016), общества «Аспект-Финанс» – Мясников В.В. (доверенность от 18.01.2016), Сторожа М.Р. – Ендовин С.Ю. (доверенность от 19.05.2015), Фролова Д.В. – Ендовин С.Ю. (доверенность от 28.10.2014), общества АБ «Аспект» – Оленин А.Е. (доверенность от 19.04.2016), Козлаков И.Ю. (доверенность от 28.12.2015);

Сыч А.И. - лично (паспорт).

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что, в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы с делом в их отсутствие.

Обществом АБ «Аспект» в материалы дела представлен отзыв на кассационную жалобу.

Ответчиками и обществом «Сервис-Реестр» письменные отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей Москалева М.В., поддержавших доводы жалобы, общества «Аспект-Финанс», Сторожа М.Р., Фролова Д.В., общества АБ «Аспект» по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагавших обжалуемые заявителем судебные акты законными и обоснованными, а кассационную жалобу Москалева М.В. подлежащей оставлению без удовлетворения, Сыча М.И., который просил удовлетворить кассационную жалобу Москалева М.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 признаны

недействительными:

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Сторожем М.Р.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Сычом А.И.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Воробьевым Г.В.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Грибковым И.В.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Рахман Д.А.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Смирновой Н.А.;

договор купли-продажи 288 018 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Федоровым И.Н.;

договор купли-продажи 286 245 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный обществом «Аспект-Финанс» и Третьяковым М.Н.;

договор купли-продажи 300 490 обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный Смирновой Н.А. и Фроловым Д.В.

Суд применил последствия недействительности оспариваемых сделок, обязав передать приобретенные ответчиками обыкновенные акции общества АБ «Аспект» истцу – обществу «Аспект-Финанс» путем внесения соответствующих записей в реестр акционеров общества АБ «Аспект».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, прекращено производство по делу в части требований общества «Аспект-Финанс» в связи с принятием судом апелляционной инстанции отказа данного общества от иска. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 отменено, и Москалеву М.В. отказано в удовлетворении требований.

Москалев М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление его прав и законных

интересов.

Заявитель ссылается на то, что его право на иск подтверждено представленными в дело документами, надлежащая оценка которым дана судом первой инстанции. Судом апелляционной инстанции не применены подлежащие применению статьи 10, 166, 167, 168, 169, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 83, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Кроме того, судами допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что: дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в незаконном составе; после замены судьи апелляционный суд продолжил рассмотрение дела, а не начал его рассматривать сначала; судом апелляционной инстанции не была рассмотрена апелляционная жалоба Москалева М.В. на решение суда первой инстанции; судом апелляционной инстанции необоснованно применена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку на дату вынесения резолютивной части постановления по настоящему делу (16.06.2015) судебный акт по делу № А40-104595/2014 не вступил в законную силу.

По мнению заявителя, судом округа не устранены допущенные судом апелляционной инстанции нарушения, и не принято во внимание то обстоятельство, что одним из ответчиков – Сычом М.И. – признаны требования истцов и, следовательно, в указанной части истцам не могло быть отказано в иске.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2016 кассационная жалоба вместе с делом № А40-95372/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении.

Из материалов дела усматривается и не оспаривалось лицами,

участвующими в деле, что обществу «Аспект-Финанс» принадлежало 2 377 203 обыкновенных и 192 479 привилегированных акций общества АБ «Аспект».

Акционерами общества «Аспект-Финанс» являются две иностранные компании – Minifera Trading LTD и Consiliur Limited, каждой из которых принадлежит по 50% акций.

Решением внеочередного общего собрания акционеров общества «Аспект-Финанс» от 21.10.2013, оформленным протоколом № 30, генеральным директором общества назначен Сторож М.Р.

На основании договора цессии от 11.01.2014 № Ц-2014 (далее – договор цессии) общество с ограниченной ответственностью «Вил» (далее – общество «Вил») (цедент) уступило обществу «Аспект-Финанс» (цессионарий), от имени которого действовал генеральный директор Сторож М.Р., право требования к должнику – обществу с ограниченной ответственностью «БМ ИНЖИНИРИНГ» (далее – общество «БМ ИНЖИНИРИНГ») в сумме 43 123 056 рублей 46 копеек, которое подлежало оплате не позднее 11.03.2014 (пункт 3.4. договора цессии).

Обществом «Аспект-Финанс» в лице генерального директора Сторожа М.Р. 10.02.2014 заключены с Воробьевым Г.В., Грибковым И.В., Рахман Д.А., Смирновой Н.А., Сторожем М.Р., Сычом А.И., Третьяковым М.Н., Федоровым И.Н. и Фроловым Д.В. договоры купли-продажи ценных бумаг, оспариваемые в настоящем деле.

Москалев М.В. и общество «Аспект-Финанс», ссылаясь на статьи 79, 84 Закона № 208-ФЗ, статьи 10, 168, 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Воробьеву Г.В., Грибкову И.В., Рахман Д.А., Смирновой Н.А., Сторожу М.Р., Сычу М.И., Третьякову М.Н., Федорову И.Н., Фролову Д.В. о признании недействительными сделок купли-продажи обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» и применении последствий недействительности указанных сделок.

Обращаясь в суд с иском, Москалев М.В. указал, что он является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс», в связи с этим обладает возможностью влиять на решения, принимаемые указанным обществом, посредством созданной корпоративной структуры.

Как утверждал истец, его права как конечного бенефициара подтверждаются тем, что он является акционером кипрской компании Lotaso Business Consulting Limited, наряду с истцом акционерами компании Lotaso являются еще два физических лица, все трое акционеров обладают одинаковым пакетом акций компании Lotaso, компания Lotaso является акционером 4 иностранных компаний: F.F.C. Financial Factor Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited, Aufentus Holdings.

Москалев М.В. ссылаясь на то, что компании F.F.C. Financial Factor Consulting LRD и Demoiselle Holdings LTD являются участниками коммандитного общества Bullerup Trade. Компании Terrado Limited и Aufentus

Holdings являются участниками коммандитного общества Linelung Trade, Компания Bullerup Trade является единственным акционером компании Minifera Trading LTD, компания Linelung Trade является единственным акционером компании Consiliur Limited, компании Minifera Trading LTD и Consiliur Limited являются акционерами общества «Аспект-Финанс», обладающими по 50% акций.

Истец утверждал, что для удобства осуществления управления компаниями F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited, Aufentus Holdings компания Lotaso Business Consulting Limited заключила трастовые соглашения в соответствии с правом Республики Кипр. По этим соглашениям компании D.A. Secretarial Limited и D.A. Accounting & Secretarial Limited стали номинальными собственниками компаний F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Aufentus Holdings; а компания Artoi Consult INC стала номинальным собственником компании Terrado Limited. Функции агента в отношении юридических лиц, принадлежащих компании Lotaso Business Consulting Limited, выполняла компания Globalserve Consultants Ltd.

Общество «Аспект-Финанс» в обоснование своих требований указало, что являлось владельцем 2 377 203 обыкновенных акций общества АБ «Аспект», что составляло 89, 88%.

По утверждению истцов, оспариваемые ими сделки совершены с нарушением действующего законодательства при злоупотреблении правом со стороны Сторожа М.Р., в результате чего в один день, по номинальной стоимости, был продан единственный и самый ценный актив общества «Аспект-Финанс», а полученные от его реализации денежные средства использованы для оплаты права требования к неплатежеспособному обществу «БМ ИНЖИНИРИНГ», приобретенного обществом «Аспект-Финанс» у общества «Вил» на основании договора цессии 11.01.2014 № Ц-2014. По мнению истцов, заключение указанных выше взаимосвязанных сделок преследовало цель вывода активов общества «Аспект-Финанс» и причинение вреда самому обществу и его конечным владельцам.

Исследовав обстоятельства спора и оценив представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцами всех обстоятельств, изложенных ими в исковом заявлении и обоснованности заявленного иска.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 по делу № А40-104595/2014 установлено, что Москалевым М.В. не доказан статус конечного бенефициара Minifera Trading LTD и Consiliur Limited и не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что он является участником/акционером какой-либо из перечисленных им компаний и, соответственно, общества «Аспект-Финанс». Кроме того, Москалевым М.В.

документально не подтверждено, что он, как физическое лицо, имеет преобладающее участие более 25% в капитале и реальную возможность влиять на принятие решений всех вышеперечисленных им компаний; перечисление последовательной «цепочки» названных компаний как таковое само по себе не является доказательством, подтверждающим заявленное истцом обстоятельство (то, что он бенефициар указанных лиц, конечный бенефициар ответчика).

В связи с тем, что вступившим в законную силу судебным актом установлено, что Москалев М.В. не является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс», данное обстоятельство, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не должно устанавливаться при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, апелляционный суд учел, что указание истца на последующее владение в иностранных компаниях как на доказательство его заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» не может подтверждать статус истца в качестве конечного бенефициара, поскольку суду не представлены сведения, безусловно свидетельствующие о правах истца. При этом перечисленными иностранными компаниями не заявлялось о том, что Москалев М.В. является их конечным бенефициаром, не представлялись доказательства уведомления указанными компания о данном факте уполномоченных органов иностранных государств, в связи с чем арбитражный суд лишен возможности установить статус истца как конечного бенефициара.

Также суд апелляционной инстанции сослался на то, что законодательство Российской Федерации, в том числе положения Закона № 208-ФЗ не предоставляют лицу, не являющемуся акционером, и претендующему на возможность влиять на деятельность общества посредством участия в иностранных компаниях, реализовывать права акционера в отношении акционерного общества.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что Москалев М.В., в нарушение положений 4, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал своей заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» и, как следствие, нарушение своих прав, подлежащих судебной защите.

Прекращая производство по делу в части требований общества «Аспект-Финанс», суд апелляционной инстанции посчитал, что установленные судом обстоятельства, факт признания легитимности полномочий генерального директора Сторожа М.Р., отсутствие в настоящее время каких-либо судебных споров в отношении полномочий исполнительного органа общества «Аспект-Финанс», а также иных представителей данного общества, не позволяют ему проигнорировать отказ от иска, заявленный законным генеральным директором.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции и, системно истолковав положения действующего законодательства, в том числе Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал целесообразным указать на то, что, в силу процессуальной определенности

недопустима конкуренция судебных актов. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты, вступившие в законную силу, по другому делу – № А40-104595/2014.

Между тем, определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 отменены судебные акты по делу № А40-104595/2014, которыми были установлены обстоятельства, положенные в основу принятых судами апелляционной и кассационной инстанций судебных актов по делу № А40-95372/2014, а также послужившие основанием для принятия отказа общества «Аспект-Финанс» от иска и прекращения производства по делу в части требований данного истца.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, ссылаясь на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовал обстоятельства, связанные с правом Москалева М.В. оспаривать сделки как по основаниям, предусмотренным положениями Закона № 208-ФЗ, так и на основании Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нарушением его прав и законных интересов; доказательства, представленные истцом в обоснование заявленных требований, не были предметом соответствующей оценки.

Вместе с тем, имея законный интерес в сохранении имущества общества «Аспект-Финанс», истец указывал, что в результате признания недействительными сделок, будут восстановлены его нарушенные права, как конечного владельца данного общества.

Кроме того судами не принято во внимание и не оценено то, что одним из ответчиков – Сычом А.И. – признан иск в части требований, заявленных к нему.

В связи с тем что при разрешении спора судом апелляционной инстанции не исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, не оценены доводы истца и представленные им доказательства в обоснование требований в их совокупности, согласно пункту 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применить нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от

30.10.2015 по делу № А40-95372/2014 отменить и указанное дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

А.Н.Маненков