

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС16-3469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу бюджетного автотранспортного учреждения Вологодской области «Автотранспортное хозяйство» (истец, г. Вологда, далее – автохозяйство) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.07.2015 по делу № А13-8598/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2016 по тому же делу по иску автохозяйства к открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Северный кредит» (далее – банк) о взыскании 840 505 рублей 62 копеек по банковской гарантии от 05.07.2013 № В-016ЮЛБГ-13 и процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Банка России на указанную сумму с момента вступления в силу решения суда и до его фактического исполнения (с учетом изменений) с участием в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРТЕКС» (далее – страховая компания),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания 155 895 рублей 39 копеек по банковской гарантии от 05.07.2013 № В-016ЮЛБГ-13, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму в случае неисполнения решения суда по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации; в

удовлетворении иска в остальной части отказано по мотиву непредставления банку документов, обосновывающих выплату оставшейся суммы.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.02.2016 решение от 01.07.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе автохозяйство просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушение норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

В силу статей 368, 374, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим формальным признакам соответствуют условиям гарантии.

Суды установили, что по условиям гарантии от 05.07.2013 № В-016ЮЛБГ-13 банк принимает на себя обязательство уплатить бенефициару (автохозяйству) за нарушение его контрагентом (страховой компанией) обязательств по договору страхования любую сумму или суммы, не превышающие 840 505 рублей 62 копеек.

Суды признали соответствующими условиям банковской гарантии представленные автохозяйством документы на выплату 155 895 рублей 39 копеек, подтверждающие неисполнение страховой компанией обязательства по выплате страхового возмещения по трем страховым случаям.

Возражения автохозяйства в отношении размера неисполненных обязательств правильно не приняты судами нижестоящих инстанций как не обоснованные по правилу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: доказательств обращения к страховой компании и неисполнения ею требования на оставшуюся сумму истец не представил.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать бюджетному автотранспортному учреждению Вологодской области «Автотранспортное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова