

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-4485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 по делу № А47-2495/2015 по заявлению открытого акционерного общества «Завод бурового оборудования» о признании частично недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге,

установил:

открытое акционерное общество «Завод бурового оборудования» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге (далее – фонд) от 16.02.2015 № 10 в части выводов о занижении базы для исчисления страховых взносов, предусмотренных частью 1 статьи 8 и частями

1, 2 статьи 58.3 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», в том числе, на суммы

-неуплаченных страховых взносов за 2011 год, срок взыскания которых на момент проведения проверки истек (срок на предъявление требования, срок на его добровольное исполнение и шестимесячный срок на обращение в арбитражный суд);

-среднего заработка, выплаченных обществом своим работникам за дни сдачи крови и ее компонентов;

-компенсации за прохождение первичного медицинского осмотра при приеме на работу, поскольку они не носят характер вознаграждения в рамках трудовых отношений;

-премии генеральному директору (уплата страховых взносов с указанной суммы подтверждена платежными поручениями);

-дополнительных тарифов, предусмотренных статьей 58.3 Закона № 212-ФЗ на выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, по периодам работы, не дающим право на досрочное назначение трудовой пенсии.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение фонда признано недействительным в части выводов о занижении базы для исчисления страховых взносов, предусмотренных частью 1 статьи 8 и частями 1, 2 статьи 58.3 Закона № 212-ФЗ, в том числе на сумму неуплаченных страховых взносов за 2011 год, на сумму компенсации за прохождение первичного медицинского осмотра при приеме на работу, премии генерального директора, дополнительных тарифов, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований общества, считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениям статей 19, 20, 22 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в момент правоотношений; с 01.01.2015 статьи 30 Федерального

закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»), статей 129, 164, 213 Трудового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для доначисления страховых взносов, пеней и штрафа по спорным эпизодам.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, указанные доводы были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов