

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русская Инженерная Компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 по делу № А40-26194/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мегахолод» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Русская Инженерная Компания» (далее – ответчик) о взыскании 1 228 092 рублей 60 копеек задолженности по договору поставки от 02.10.2013 № 437/10/13 (далее – договор поставки), 127 902 рублей 41 копейки неустойки и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении решением суда первой инстанции от 19.05.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 26 377 евро 06 центов задолженности, 2 730 евро неустойки в рублях по курсу, устанавливаемому Центральным Банком Российской Федерации на дату платежа, 10 00 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.10.2015 и округа от 28.01.2016 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что правоотношения сторон основаны на заключенном между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) договоре поставки.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания задолженности и неустойки, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 431, 478, 479, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности возникновения на стороне ответчика задолженности в размере 26 377 евро 06 центов и наличия оснований для применения к последнему меры ответственности в виде договорной неустойки.

При этом суды указали на соблюдение истцом условия спорного договора о комплектности товара. Поставленное в адрес ответчика оборудование и относящиеся к нему документы приняты последним без замечаний.

Установив наличие двух редакций заключенного сторонами договора поставки в части оплаты спорного товара, суды признали данное условие несогласованным, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 140, 317 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», правомерно взыскали спорные суммы задолженности и неустойки в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день платежа.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русская Инженерная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев