

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-5117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аникина Андрея Алексеевича на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.03.2016 по делу № А08-127/2015 Арбитражного суда Белгородской области

по иску индивидуального предпринимателя Аникина Андрея Алексеевича (г.Строитель) к администрации Шебекинского района Белгородской области (г.Шебекино) о признании права собственности на недвижимое имущество

встречному иску администрации Шебекинского района Белгородской области к индивидуальному предпринимателю Аникину Андрею Алексеевичу о сносе самовольной постройки

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Росреестра по Белгородской области (г.Белгород), ТУ Росимущества в Белгородской области (г.Белгород), отдела водных ресурсов Донского БВУ по Белгородской области (г.Белгород), Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Белгородской и Воронежской областям (г.Белгород), Управления лесами Белгородской области (г.Белгород), ОКУ «Шебекинское лесничество» (г.Шебекино), администрации Новотаволжанского сельского поселения Шебекинского района Белгородской области (с.Новая Таволжанка, Шебекинский район),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 20.11.2015 индивидуальному предпринимателю Аникину Андрею Алексеевичу (далее –

предприниматель Аникин А.А.) отказано в удовлетворении исковых требований к администрации Шебекинского района Белгородской области (далее - администрация) о признании права собственности на нежилое здание – деревянная сторожка, инвентарный номер 32373, площадью 68,9 кв.м, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 31:17:1907001:33 с разрешенным использованием: для ведения сельскохозяйственного производства (пчеловодства) в Шебекинском районе, вблизи с. Новая Таволжанка и обязанности Управления Росреестра по Белгородской области произвести государственную регистрацию нежилого здания.

Встречный иск администрации удовлетворен, суд обязал предпринимателя снести самовольную постройку - вышеуказанное нежилое здание, в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.03.2016, апелляционная жалоба предпринимателя Аникина А.А. возвращена на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в связи с неустранением в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Определением от 29.02.2016 суд апелляционной инстанции возвратил повторно поданную предпринимателем Аникиным А.А. апелляционную жалобу по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 264 Кодекса, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.03.2016 определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными по делу определениями суда апелляционной инстанции от 29.02.2016 и суда кассационной инстанции от 31.03.2016, предприниматель Аникин А.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм процессуального права, просит указанные судебные акты отменить, направить дело в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о восстановлении пропущенного срока и принятия жалобы к производству.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и возвращая повторно поданную апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Белгородской области от 20.11.2015, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 117, 121, 259, 264 Кодекса, разъяснениями, приведенными в пунктах 12, 14, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока.

При этом суд указал, что поскольку решение в полном объеме изготовлено 20.11.2015, срок апелляционного обжалования, с учетом выходных дней, истек 21.12.2015, предприниматель обратился с апелляционной жалобой 15.02.2016, то есть, пропустив установленный срок на обжалование. То обстоятельство, что предприниматель ранее обращался с апелляционной жалобой с нарушением установленных арбитражным процессуальным законодательством требований, не является уважительной причиной пропуска срока, поскольку недостатки, послужившие основанием для оставления первоначальной жалобы без движения, не были устранены заявителем, жалоба возвращена.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что пропуск срока на подачу апелляционной жалобы связан с действиями заявителя, не исполнившего первоначально определение суда об оставлении апелляционной жалобы без движения и уважительных причин, объективно препятствовавших предпринимателю своевременно обратиться с апелляционной жалобой, не имеется.

Подача апелляционной жалобы в арбитражный суд с соблюдением установленных законом срока и порядка ее подачи, а также требований, предъявляемых процессуальным законом к ее форме и содержанию, является обязанностью лица, подающего жалобу.

В силу статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на началах состязательности и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, признав приведенные предпринимателем в обоснование ходатайства причины пропуска процессуального срока неуважительными, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 264 Кодекса, суд вернул апелляционную жалобу.

В определении от 31.03.2016 Арбитражный суд Центрального округа поддержал выводы, содержащиеся в определении суда от 29.02.2016.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных ими существенных нарушениях норм процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Аникина Андрея Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова