

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-4961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2015 по делу № А43-27034/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединенный речной брокер» (г. Нижний Новгород) к федеральному бюджетному учреждению «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» (г. Нижний Новгород) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенный речной брокер» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к федеральному бюджетному учреждению «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» (далее - учреждение) о взыскании 3 553 123 рублей 98 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, требование удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.02.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Требование заявлено на основании статей 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с причинением обществу ущерба ненадлежащим исполнением учреждением обязательств по обеспечению безопасного судоходства.

Удовлетворяя требования, суды пришли к выводу о доказанности обществом совокупности условий, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для возложения на учреждения ответственности в виде возмещения убытков.

Суды сочли, что общество представило доказательств того, что к причинению ущерба привели виновные действия учреждения, равно как и ненадлежащее исполнение договора. Обязательство по обеспечению безопасного судоходства в месте транспортного происшествия с участием теплохода «Нефтерудовоз 32М» лежало на учреждении, однако оно не обеспечило соответствие гарантированных глубин судоходного хода фактическим глубинам в районе Верхнего и Нижнего Богоявленских перекатов. Данное обстоятельство привело к транспортному происшествию, в результате которого судно получило существенные повреждения корпуса (водотечность) и встало на мель.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что между действиями причинителя вреда и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями имеется причинно-следственная связь, что позволило судам признать обоснованным возложение на учреждение ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по обеспечению безопасного судоходства.

Оценив представленные в дело доказательства, учитывая период простоя судна в связи с полученными повреждениями и действия общества по минимизации упущенной выгоды, суды признали обоснованными требования общества о взыскании 1 343 123 рублей 98 копеек реального ущерба и 2 210 000 рублей упущенной выгоды.

Доводы учреждения о надлежащем исполнении тральных работ, отсутствии вины за причинение ущерба и необоснованности взыскания упущенной выгоды были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства, применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, в связи с чем эти доводы не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Несогласие с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального бюджетного учреждения «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова