

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу потребительского общества «Дом торговли» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2016 по делу № А32-24940/2012 по иску индивидуального предпринимателя Глушковой О.Г. к потребительскому обществу «Дом торговли» о взыскании 921 232 руб. 40 коп. убытков, составляющих ущерб, причиненный имуществу истцу в результате пожара, в арендованном у ответчика нежилом помещении, расположенном по адресу: Краснодарский край, Гулькевичский район, г. Гулькевичи, ул. Красная, 13,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуального предпринимателя Смирнова В.В.,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.05.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2016, решение суда первой инстанции от 21.05.2015 изменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 444 718 руб. 07 коп. убытков. В остальной части иска отказано.

Потребительское общество «Дом торговли» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иски в части, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание поступившее в суд заключение экспертизы, пояснения работника общества о том, что ему было известно о наличии проблем со спорной розеткой, учитывая отсутствие в материалах дела схемы электроснабжения объекта в целом и доказательств вины третьего лица в возгорании розетки, пришли к выводу о наличии вины общества в нарушении обязательств по договору аренды по обеспечению противопожарной безопасности сданных в аренду помещений и причинно-следственной связи между действиями общества в лице его сотрудников и причиненным истцу ущербом.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать потребителю общества «Дом торговли» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков