79007_809718

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.05.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2016 по делу № А26-3575/2015 по заявлению общества об оспаривании предписания Государственной жилищной инспекции Республики Карелия (далее – инспекция) от 03.04.2015 № 280,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2016, в удовлетворении заявленных требовании отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также на ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Инспекцией по результатам проведенной проверки (акт от 03.04.2015 № 354/а) на предмет соблюдения обязательных требований, предусмотренных жилищным законодательством Российской Федерации, установлено, что общество оборудовало общедомовым прибором учета электроэнергии и выставило плату за его установку собственникам помещений в многоквартирном жилом доме, признанном аварийным и подлежащим сносу.

Выявленные обстоятельства явились основанием для вынесения инспекцией 03.04.2015 предписания № 280 об устранении обществом нарушений.

Судами установлено, что собственниками помещений в многоквартирном жилом доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, не принималось решения об установке общедомового прибора учета коммунальных ресурсов.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания предписания инспекции от 03.04.2015 № 280 недействительным.

Суд кассационной инстанции согласился с оценкой и выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения общества основаны на неправильном истолковании пункта 1 статьи 13 Закона № 261-ФЗ и необоснованном отнесении заявителем слов «подлежащие сносу или капитальному ремонту до 1 января 2013 года» к аварийным объектам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов об отсутствии оснований для возложения на собственников помещений в аварийных жилых домах расходов по установке приборов учета и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Петрозаводские коммунальные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова