

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-5575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Златоустовский машиностроительный завод» (г. Златоуст) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2015 по делу № А76-1230/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Златоустовский машиностроительный завод» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 29.09.2014 № 32 в части доначисления налога на прибыль в сумме 12 055 603 рублей, земельного налога в сумме 46 101 088 рублей, транспортного налога в сумме 71 189 рублей, начисления соответствующих пеней и штрафов,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неполную уплату налога на прибыль, транспортного налога и земельного налога в виде взыскания штрафов по ст. 123 Налогового кодекса за неправомерное неудержание и неперечисление в установленный срок налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в виде взыскания штрафа, доначисления налога на прибыль в сумме 8 864 071 рублей, начисления соответствующих сумм пени по налогу на прибыль и НДФЛ. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В заявлении общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также неполной оценки обстоятельств по делу относительно эпизода по предоставлении льготы по земельному налогу, предусмотренной подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для доначисления обществу земельного налога за 2010-2012 годы, соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод о неправомерном применении обществом льготы, установленной подпунктом 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 388 и 389 Налогового кодекса, статьями 27, 93 Земельного кодекса Российской Федерации, придя к выводу об отсутствии у общества права на применение льготы по земельному налогу, поскольку спорные земельные участки не находятся в государственной либо муниципальной собственности и не признаны ограниченными в обороте.

Суды отметили, что рассматриваемая льгота (действующая в редакции до 01.01.2013) применяется в отношении ограниченных в обороте земельных участков, предоставленных и используемых для обеспечения обороны и безопасности, и находящихся в государственной или муниципальной собственности. Налогоплательщиком не соблюдена совокупность условий для применения указанной льготы.

При таких обстоятельствах суды сделали вывод о правомерном доначислении обществу земельного налога.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права при вынесении ими обжалуемых судебных актов, а сводятся по существу к несогласию с оценкой судами фактических обстоятельств, установленных в настоящем споре, что не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Златоустовский машиностроительный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова