

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-7913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 по делу № А40-29642/2015 по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» к обществу с ограниченной ответственностью «РЕАФАРМ» о взыскании задолженности в размере 709 005 руб. 75 коп.,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано

не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу канцелярии суда 24.05.2016, то есть по истечении как двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта, так и по истечении пресекающего шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи кассационной жалобы не может быть восстановлен.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 г. № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 26.11.2015 по 26.01.2016, заявителем не приведено.

Между тем, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 26.11.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем исковых требований, апелляционной и кассационной жалоб являлось федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория», которое уклонилось от участия в судебном заседании суда округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления

последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы заявитель не представил.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

В силу пункта 5 параграфа 1 раздела 2 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 в случае, если при обращении в арбитражный суд документы были представлены в электронном виде, то они не возвращаются заявителю.

Кассационная жалоба и приложенные к ней документы были направлены в суд кассационной инстанции в электронном виде, в связи с чем, они возврату не подлежат.

Поскольку квитанция об уплате государственной пошлины также представлена в электронном виде, то в соответствии с пунктом 2 параграфа 2 раздела I Порядка подачи документов, вопрос о возврате уплаченной государственной пошлины может быть решен только при наличии оригинала платежного документа.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015,

постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 по делу № А40-29642/2015.

Судья

А.Н.Маненков