

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-4614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Борисовой Александры Петровны (г. Рязань; далее - предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 03.08.2015 по делу № А54-3074/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России № 2 по Рязанской области от 10.03.2015 № 2.14-16/04567дсп в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 935 608 рублей, 421 033 рублей 44 копеек пеней, 146 826 рублей 40 копеек штрафа (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016, требования удовлетворены частично, суд признал недействительным решение инспекции в части применения штрафа в сумме 145 826 рублей 40 копеек, в остальной части требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты всех налогов и сборов в период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из конкретных обстоятельств дела, руководствуясь статьями 2, 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что предприниматель приобрел нежилые помещения, не предназначенные для использования в личных целях, неоднократно сдавал их аренду, суды, частично удовлетворяя требования, пришли к выводу о том, что предприниматель является плательщиком налога на добавленную

стоимость,

и у него возникла обязанность по уплате названного налога с операций, признаваемых объектом обложения по данному налогу.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

индивидуальному предпринимателю Борисовой Александре Петровне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова