

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Трест «Севэнергострой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2016 по делу № А56-15102/2015 по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – компания) о взыскании с общества 1 156 242 руб. 73 коп. задолженности и 34 650 руб. 35 коп. неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 решение суда первой инстанции изменено; с общества в пользу компании взыскано 216 444 руб. задолженности и 7440 руб. 26 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами первой инстанции и округа норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 309, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776), условиями договора от 01.11.2011 № 89-21 на отпуск питьевой воды.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда, согласился с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований компании о взыскании с общества задолженности за оказанные услуги водоснабжения, объем которых определен расчетным способом ввиду нарушения ответчиком порядка учета водопотребления.

Суд, учитывая согласованные сторонами условиями договора и нормы Правил № 776, а также непредставление надлежащих доказательств, подтверждающих установку и допуск в эксплуатацию в спорный период прибора учета, указал на отсутствие правовых оснований для расчета объема ресурса исходя из среднемесячного показателя водопотребления.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Трест «Севэнергострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова