

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-5713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток Инвест Строй» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 29.07.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2016 по делу № А83-1750/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток Инвест Строй» к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым о признании права собственности на 94,34% доли нежилого здания, дома состоящего из двух зданий, а именно: нежилого здания лит. «А», подсобного здания лит. «Б» и замощения, расположенных по адресу: Автономная Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Синапское, ул. Горная, 1,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 29.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Восток Инвест Строй» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в 2008-2009 годах Общество производило реконструкцию объекта аренды.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, истец просил признать за ним право общей долевой собственности на вновь созданное недвижимое имущество в порядке части 4 статьи 778 Гражданского кодекса Украины.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 1206 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 773, 778 Гражданского кодекса Украины, положениями Закона Республики Крым от 08.08.2014 № 46-ЗРК «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Крым», Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества», установив, отсутствие в материалах дела технической документации на спорное недвижимое до и после его реконструкции, пришли к выводу о невозможности установления индивидуально определенных признаков недвижимой вещи, в связи с чем, отказали в удовлетворении исковых требований.

При этом, судами принято во внимание, что в силу ст. 623 ГК РФ, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости произведенных с согласия арендодателя неотделимых улучшений.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток Инвест Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков