

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Всероссийский научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт релестроения с опытным производством" (г.Чебоксары) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2016 по делу № А63-3641/2015,

установил:

открытое акционерное общество "Всероссийский научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт релестроения с опытным производством" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Энергостройкомплекс" о взыскании 25 931 601 рубля 71 копейки основного долга, 384 510 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 796 580 рублей 09 копеек пеней, 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины (исковые требования уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.09.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.03.2016 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.09.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от

07.12.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда округа, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения. По мнению заявителя, выводы суда округа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неверно применены нормы материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 421, 455, 465, 506, 702, 708, 711, 721, 723, 740 Гражданского кодекса, пришел к выводу, что судебные акты первой и апелляционной инстанции приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Суд кассационной инстанции исходя из того, что заключенный сторонами договор имеет смешанный характер и содержит как элементы договора поставки, так и договора подряда, указал, что судами не оценен довод ООО "Энергостройкомплекс" о том, что в нарушение условий договора техническая и эксплуатационная документация не передавалась. Судами первой и апелляционной инстанции не исследован вопрос о том, имеет ли для ответчика потребительскую ценность спорное оборудование без документации, возможно ли его надлежащее использование. Не дана оценка представленным ООО "Энергостройкомплекс" платежным поручениям от 24.03.2014 N 170, от 20.06.2014 N 323 и от 30.10.2014 N 620 и не установлено по какому из приложений к договору оборудование оплачено. Судами первой и апелляционной инстанции не оценен довод заказчика о том, что приемосдаточные испытания не проводились.

Обжалуемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен возможности при

новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу "Всероссийский научно-исследовательский, проектно- конструкторский и технологический институт релестроения с опытным производством" (г.Чебоксары) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.