

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлтайИнтерьер» (истец) от 21.03.2016 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.07.2015 по делу № А03-9254/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АлтайИнтерьер» (Алтайский край, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственности «СтройСиб» (Алтайский край, далее - ответчик) о взыскании 2 566 632 руб. 30 коп. долга по договору поставки и 446 594 руб. 69 коп. неустойки, по встречному иску о взыскании 200 000 руб. неосновательного обогащения, 9 395 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано, встречные требования удовлетворены, с истца в пользу ответчика взыскано 200 000 рублей неосновательного обогащения, 9 395 рублей 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец указывал на неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, при этом последний сослался на ошибочное перечисление денежных средств.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 8, 309, 310, 432, 434, 438, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из незаключенности спорного договора поставки, на который сослался истец как на основание для возникновения со стороны ответчика обязательства по оплате, договор не содержал соответствующих подписей и печатей, заявки ответчика на поставку товара не представлены.

Суды отвергли доводы истца о том, что частичная оплата ответчиком по счету является акцептом, поскольку полного и безоговорочного акцепта в соответствии с положениями статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации от ответчика на предложение истца не последовало.

Удовлетворяя встречные требования, суды руководствовались положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о доказанности факта перечисления денежных средств при отсутствии хозяйственных отношений сторон.

Доводы заявителя жалобы об ошибочном выводе судов о незаключении сторонами договора поставки были рассмотрены судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АлтайИнтерьер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост