79016_810887

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БашНИПИнефть» (Республика Башкортостан, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2015 по делу № А07-6993/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИЯ СЕРВИС» (Республика Башкортостан, далее – истец, общество «ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИЯ СЕРВИС») к обществу с ограниченной ответственностью «БашНИПИнефть» (далее – ответчик, общество «»БашНИПИнефть) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг в размере 291 233 рубля 89 копеек, неустойки в размере 8 737 рублей 02 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2015, которое оставлено без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2016, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы задолженность по оплате оказанных услуг в размере 291 233 рубля 89 копеек, а также неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате оказанных услуг в размере 8 736 рублей 90 копеек.

Ответчик, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в

которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Предметом спора по делу являлось взыскание с ответчика (заказчика) в пользу истца (исполнитель) задолженности за услуги, оказанные по договору от 15.01.2014 № БНИПИ/14Р/11/ПРЧ (далее – договор), по комплексному обслуживанию печатающего оборудования, а также взыскание неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по оплате оказанных услуг.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе те, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, руководствуясь статьями 309, 310, 779-781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности требования истца о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг. При этом суды исходили из того, что истцом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие об оказании им ответчику услуг надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные договором, которые приняты ответчиком без замечаний.

Также судами установлены основания для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы относительно качества аудиозаписи судебного заседания, а также о том, что судами исследованы не все представленные в материалы дела доказательства, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка.

Ссылка заявителя на то, что суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий при проверке законности и обоснованности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, подлежит отклонению, поскольку судом округа каких-либо новых фактических обстоятельств не устанавливалось, а лишь по доводам кассационной жалобы проверено соответствие выводов нижестоящих арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и

имеющимся в деле доказательствам, исходя из своей компетенции, предусмотренной частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Изложенное в кассационной жалобе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БашНИПИнефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова