

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-7901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.08.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2016 по делу № А14-1625/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Концерн «Созвездие» (далее – общество, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - антимонопольный орган, заявитель) о признании незаконными решения и предписания от 07.02.2014 по делу № 19-17к,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Связь Разработка», общества с ограниченной ответственностью «ТелекомСвязьСтрой», общества с ограниченной ответственностью «ПТК «Связь Инжиниринг»,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2014 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.08.2015 заявленные требования удовлетворены, ненормативные акты антимонопольного органа признаны незаконными.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.02.2016 судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами при рассмотрении спора норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Удовлетворяя требования общества, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 17, 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 1, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», исходили из того, что антимонопольным органом не доказана совокупность условий, необходимых для признания действий общества ограничивающими конкуренцию. При этом суды указали, что общество действовало в соответствии с установленным законодательством, регулирующим отношения в сфере закупок; антимонопольным органом не устанавливались факты нарушения проведением конкурса прав и законных

интересов участников закупки, а также повлияли ли допущенные нарушения на ее результаты.

При исследовании обстоятельств суды установили, что особые свойства предмета закупки повлияли на установление заказчиком особых требований, указанных в Положении о закупочной деятельности ОАО «Концерн «Созвездие», к финансовой устойчивости и надежности поставщика, как гарантии надлежащего исполнения обязательств и минимизации рисков общества с целью эффективного использования источников финансирования.

Доводы антимонопольного органа, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами при рассмотрении дела существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Ссылка в жалобе на судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова