

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Герма» на решение Арбитражного суда Московской области от 15.06.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016 по делу № А41-4687/2012 по иску индивидуального предпринимателя Кравцовой Галины Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Герма», Куценко Алексею Николаевичу, Столярику Олегу Никитовичу, Торчиновой Инне Исааковне, Афанасьеву Владимиру Николаевичу, Ряпихову Олегу Викторовичу о признании за истцом 3150/31635 доли в праве общей долевой собственности на общее имущество здания Торгового центра, расположенного по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Амет-хан-Султана, д. 37, состоящего из следующих помещений: помещения подвала №№ 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 16; помещения первого этажа №№ 6, 11, 12, 16, 18, 19, 20, 28, 32, 33, 34, 38, 43, 48, 50, 51, 73, 74, 75, 77, 78, 82, 83, 84; помещения второго этажа №№ 6, 8, 10, 45, 12, 13, 14, 23, 24, 28, 33, 40, 41, 44, 46, 47; помещения технического этажа №№ 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10; лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, крыши, ограждающее несущие и ненесущие конструкции, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, включая системы энергоснабжения вентиляции, кондиционирования, водоснабжения, канализации, пожарной безопасности, обслуживающие здание,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, открытого акционерного общества «Сбербанк России»,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016, в удовлетворении требований к ответчикам Куценко А.Н., Столярику О.Н., Торчиновой И.И., Афанасьеву В.Н., Ряпихову О.В. отказано, в остальной части исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Герма» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования за счет Общества, суды, руководствуясь статьями 208, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», установив наличие записи об индивидуальном праве собственности ООО «Герма» на общее имущество здания, принимая во внимание, заключение судебной экспертизы, пришли к выводу о том, что за истцом подлежит признанию право собственности на 315/3129 долей в праве общей долевой собственности на общее имущество здания торгового центра.

При этом, суды указали, что право индивидуальной собственности ответчика ООО «Герма» на спорное имущество отсутствует (не существует и никогда не существовало). Признание права общей долевой собственности исключает наличие индивидуальной собственности ООО «Герма» на спорное имущество.

Отказывая в иске к ответчикам Куценко Алексею Николаевичу, Столярику Олегу Никитовичу, Торчиновой Инне Исааковне, Афанасьеву Владимиру Николаевичу, Ряпихову Олегу Викторовичу, суды, установив, что каждому из указанных лиц на праве собственности принадлежат в названном здании

нежилые помещения, используемые ими для осуществления предпринимательской деятельности, а индивидуальным собственником общего имущества здания Торгового центра является ответчик ООО «Герма», пришли к выводу о том, что названными лицами права и законные интересы истца нарушены не были.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Герма» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков