

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скиданова Игоря Александровича (г.Краснодар) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2016 по делу №А56-37659/2015,

установил:

индивидуальный предприниматель Скиданов Игорь Александрович, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Хармони" о взыскании 1 900 000 руб. в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2015 дело N А32-6070/2015 передано для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2015, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требований ИП Скиданова И.А. в полном объеме. По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты вынесены при неправильном применении норм материального права, судами произведена неверная оценка фактических обстоятельств дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 328, 393, 606, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что истец не доказал всю совокупность условий, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению ему убытков в виде неполученной арендной платы по договору.

Как указано судами, истцом не представлено доказательств приглашения представителя арендатора для фактической передачи ему помещений в аренду и составления акта по результатам осмотра помещения в соответствии с пунктом 3.1 договора, а также доказательства получения ответчиком акта приема-передачи нежилого помещения от 17.09.2012. Вступившим 05.05.2015 в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2015 по делу N А32-36706/2014 со Скиданова И.А. в пользу ООО "Хармони" взыскано 380 000 руб. обеспечительного депозита, установлен факт непередачи арендодателем арендатору помещений.

Доводы кассационной жалобы несостоятельны, поскольку истцом не доказано нарушение ответчиком обязанности принять помещение по договору аренды.

Позиция заявителя, изложенная в кассационной жалобе, по существу сводится к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Скиданову Игорю Александровичу (г.Краснодар) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева