

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление – 5» (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2015 по делу № А41-67628/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление – 5» (далее – общество) к некоммерческому партнерству «Безопасность жизнедеятельности» (Московская область, далее - партнерство) о взыскании неотработанного аванса в размере 876 000 рублей, неустойки за просрочку выполнения работ в сумме 2 077 093 рубля, 311 564 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску партнерства к обществу о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в сумме 1 509 689 рублей 27 копеек

(с учетом заявления об изменении первоначальных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора.

Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами и доказательства, истребованные у субподрядчика в порядке, предусмотренном статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, условия договоров, суды, исходя из положений статей 702, 706, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска. При этом суды исходили из того, что исполнитель (партнерство) выполнил предусмотренные договором работы и передал их результат заказчику (обществу), который, в отсутствие возражений относительно объемов и качества выполненных работ, отказался от приемки выполненных работ. Судами указано на то, что отказ истца от подписания и принятия работ по представленным в материалы дела актам формы КС-2 и справкам КС-3 со ссылкой на обязанность партнерства сдать результат работ собственникам помещений, в которых установлены системы противопожарной защиты, является необоснованным, поскольку противоречит условиям договора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы выводов судов не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Строительно-монтажное управление – 5» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова