

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-5086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 08.09.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 по делу № А41-51520/14 по заявлению открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт цементной промышленности «НИИЦемент» о распределении судебных расходов,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2015 требование открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт цементной промышленности «НИИЦемент» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – административный орган) от 13.08.2014 № 27/М-Ю-2014/0-266 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной статьей 7.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удовлетворено.

В последующем общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с административного органа 200 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.09.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015.2015, заявленное требование удовлетворено частично, с административного органа в пользу общества взыскано 80 000 рублей судебных расходов; в остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке.

Не оспаривая размер судебных расходов, административный орган указывает, что настоящий спор подлежал рассмотрению с применением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, указанный довод был предметом рассмотрения судов и отклонен ими, поскольку по настоящему делу с административного органа взысканы не издержки по делу об административном правонарушении, а судебные расходы, вопрос распределения которых, в силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело.

При этом суды указали, что положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают исключения для взыскания в ином порядке судебных расходов по делам, вытекающим из административных правоотношений.

Выводы судов соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов