79015_810467

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сафаряна Сасуна Урумовича на решение Арбитражного суда Амурской области от 01.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2016 по делу № А04-6028/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Сафаряна Сасуна Урумовича о признании недействительным отказа администрации города Благовещенска, оформленного письмом от 24.06.2015 № 816/19, в выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства: кафе общей площадью 827 кв.м на земельном участке, расположенном по адресу: Амурская область, город Благовещенск, квартал 395; об обязании администрации выдать разрешение на строительство вышеуказанного объекта в течение 10 дней с даты вступления судебного акта в силу,

установил:

Решением Арбитражного суда Амурской области от 01.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2015, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Индивидуальный предприниматель Сафарян Сасун Урумович обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные

акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 7, 85, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 37, 51, 48, 49, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 8, 421, 422, 606, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Мэра города Благовещенска от 28.03.2007 № 870, установив, что основанием для отказа заявителю в выдаче разрешения на строительство здания кафе послужило несоответствие представленных предпринимателем документов требованиям градостроительного плана земельного участка (в предъявленной проектной документации парковая зона не организована, здание кафе и благоустройство к нему запроектированы частично за счет земельного участка парковой зоны, в проектной документации имеются противоречия о сносе существующих на участке сооружений), принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А04-4447/2012, пришли к выводу о том, что отказ Администрации в выдаче предпринимателю разрешения на строительство здания кафе в квартале 395 города Благовещенска является законным.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сафаряну Сасуну Урумовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков