

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (далее – общество) от 08.02.2016 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2015 по делу № А45-6690/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фрукты и Овощи» к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» о взыскании 480 648 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 решение суда первой инстанции изменено, с ООО «Компания Холидей» в пользу ООО «Фрукты и Овощи» взыскано 154 038 рублей 54 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2015 решение от 16.06.2015 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты и материалы истребованного дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил нарушение заявителем сроков оплаты по договору поставки от 01.01.2011 № 46968 и, руководствуясь статьями 330, 331, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», статьей 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил частично иск, признав контррасчет заявителя (ответчика) обоснованным и арифметически верным.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова