79018_810540

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-4816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2016 по делу № А56-19203/2015 по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» (далее – организация) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим

налогоплательщикам № 8 (далее – инспекция) от 19.09.2014 № 12-09/35-Р в части признания неправомерным предъявление к вычету 217 409 168 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующей суммы пеней и штрафа.

Определением суда первой инстанции от 28.04.2015 в порядке процессуального правопреемства федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» заменено на акционерное общество «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, организация просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь заказчиком (застройщиком) по заключенным с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации договорам по реконструкции и техническому перевооружению объектов для федеральных государственных нужд за счет бюджетных инвестиций, общество на безвозвратной основе получало бюджетные ассигнования не только с учетом сумм фактических расходов по спорным объектам, но и сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных ему поставщиками товаров (работ, услуг), суды пришли к выводу о неправомерном предъявлении обществом к вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных указанным организациям за счет средств федерального бюджета, выделенных обществу на безвозвратной основе.

Доказательств того, что уплаченные поставщикам товаров (работ, услуг) суммы налога на добавленную стоимость превышали суммы, выделенные на эти цели из федерального бюджета, обществом не представлено.

При этом увеличение уставного капитала общества произошло за счет имущества, а не за счет оплаты уставного капитала денежными средствами, выделенными из федерального бюджета.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, указанные доводы были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов