ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД16-4965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Минерал» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 09.10.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2016 по делу № А60-34151/2015 по заявлению закрытого акционерного общества «Минерал» об оспаривании решения Уральского Главного Управления Центрального Банка Российской Федерации о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами процессуальных норм.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, общество фактически оспаривает решение о возбуждении дела об административном правонарушении, которое оформлено процессуальным документом, а именно протоколом об административном правонарушении от 24.06.2015.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Положения данного Кодекса, а также глав 24 и 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают подачу лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельной жалобы на указанный процессуальный документ.

Однако это не лишает данное лицо права по результатам ознакомления с протоколом об административном правонарушении представить свои объяснения и замечания по его содержанию, которые прилагаются к протоколу, а при обжаловании постановления (решения) по делу об административном правонарушении привести в жалобе замечания и возражения на протокол об административном правонарушении, которые подлежат оценке судьей, должностным лицом при рассмотрении жалобы.

Приведенные доводы об отрицательных последствиях для общества связаны не с составлением протокола об административном правонарушении, который является доказательством по делу об административном правонарушении, а с принятием административным органом решения, содержащего выводы по существу вмененного правонарушения, и предусматривающего привлечение общества к административной ответственности.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, указанные доводы были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Минерал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов