

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Черепанова Михаила Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-13777/2015 от 07.06.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2016

по иску индивидуального предпринимателя Черепанова Михаила Владимировича (Ленинградская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление» (г. Санкт-Петербург) о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Черепанов Михаил Владимирович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление» (далее – общество) о взыскании 2 000 000 рублей - убытков, причиненных неисполнением обязанности по заключению основного договора аренды.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от

04.02.2016 судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты по делу, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Между тем при изучении доводов жалобы, а также принятых по делу судебных актов, оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Отказывая в удовлетворении убытков, причиненных истцу несвоевременным заключением обществом основного договора аренды, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания заявленной суммы требований, приняв во внимание фактические обстоятельства по делу.

Так, суды в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили доказательства, подтверждающие факт заключения предварительного договора аренды не с истцом по делу, а с другим лицом – Васильевым А.П., который уступил истцу за 2 000 000 рублей право на заключение основного договора с обществом уже после наступления срока для его заключения, истечение срока действия предварительного договора и несовершение его сторонами действий, направленных на заключение основного договора.

Исследованные судами доказательства позволили судам сделать вывод об отсутствии в поведении истца вины общества и других условий для возложения на него меры ответственности в виде убытков.

Выводы судов основаны на правильном применении статей 190, 429, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалоб не подтверждено, не имеется оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Черепанова Михаила Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова

