ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-6250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Магнитогорский металлургический комбинат" (г.Магнитогорск) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016 по делу №А60-19260/2015,

установил:

открытое акционерное общество "Магнитогорский металлургический комбинат" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" им Ф.Э. Дзержинского" о взыскании штрафа за несвоевременный возврат вагонов в размере 776 000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016, исковые требования удовлетворены частично: с общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" в пользу общества "ММК" взыскан штраф в размере 400 000 руб., в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт, не направляя дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, судебные акты подлежат отмене как вынесенные при неправильном применении норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Доводы подателя кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда о явной несоразмерности взыскиваемого штрафа последствиям нарушения обязательств.

Снижая размер заявленной ко взысканию суммы, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Суд апелляционной инстанции и суд округа с выводами суда первой инстанции согласились.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в которых указано, что суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу "Магнитогорский металлургический комбинат" (г.Магнитогорск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.