

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по делу № А40-147578/2014,

установил:

Государственное казенное учреждение здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стем Строй» (далее - общество) о взыскании неосвоенного аванса в размере 22 577 453 рублей 39 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 703 663 рублей 64 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 30.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, учреждение (заказчик) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на наличие на стороне общества (генподрядчик) неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса, перечисленного по заключенному между сторонами контракту от 08.08.2011 № 519/Икр.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности требований учреждения и отказали в удовлетворении иска.

При этом суды исходили из того, что факт выполнения обществом спорных работ в полном объеме и в предусмотренный контрактом срок установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2013 по делу № А40-147309/2012, имеющим преюдициальное значение при разрешении настоящего спора, акты приемки выполненных работ и акт передачи объекта в эксплуатацию учреждением не подписаны без заявления мотивированного отказа.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова