

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» (Белгородская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.04.2015 по делу № А08-2337/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2016 по тому же делу по иску гражданина Смехнова Юрия Леонидовича (Белгородская область, далее – Смехнов Ю.Л., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» (далее – общество «Старооскольский кооператор», ответчик) о взыскании 3 556 000 рублей задолженности по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества

и по встречному иску общества «Старооскольский кооператор» к Смехнову Ю.Л. о признании недействительной односторонней сделки по выходу Смехнова Ю.Л. из состава участников общества по заявлению и применению последствий ее недействительности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Акинина Геннадия Николаевича (Белгородская область, далее – Акинин Г.Н., третье лицо)

(с учетом заявления об изменении первоначальных и встречных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2016, первоначальные иски удовлетворены полностью, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора.

Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из принятых по делу судебных актов, Смехнов Ю.Л. обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Старооскольский кооператор» о взыскании 3 556 000 рублей задолженности по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом его из состава его участников. Общество «Старооскольский кооператор» со своей стороны предъявило встречный иск о признании недействительной односторонней сделки по выходу Смехнова Ю.Л. из состава участников общества по заявлению и применении последствий ее недействительности в виде отказа в выплате истцу действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды пришли к выводу о доказанности факта подачи 06.08.2013 истцом и получения 08.08.2013 ответчиком заявления Смехнова Ю.Л. о выходе из общества. С этого момента истец, в силу подпункта 2 пункта 7 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) считается вышедшим из общества и утратившим права и обязанности участника общества, за исключением права на получение действительной стоимости его доли, определяемой на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества. Помимо этого, суды признали, что согласие ответчика с фактами и датами юридически значимых обстоятельств, связанными с выходом истца из общества, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды руководствовались положениями статьи 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 23, 26 Закона № 14-ФЗ и исходили из того, что на общество возложена обязанность с даты получения им заявления участника о выходе из общества выплатить истцу, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества. Эта стоимость определена судами на основании данных бухгалтерской отчетности общества по состоянию на 31.07.2013, с учетом выводов, содержащихся в заключении судебной экспертизы, проводившейся для определения действительной стоимости доли истца.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания сделки о выходе из общества недействительной и применении последствий недействительности сделки, поскольку не установили несоответствие сделки закону.

Вопрос о распределении судебных расходов разрешен судами по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные заявителем доводы, аналогичные доводам, приведенным им при обращении в суды с апелляционной и кассационной жалобами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова