ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-6019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭкономЛизинг" (г.Саратов) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 08.10.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2016 по делу №А57-15264/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭкономЛизинг" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском, с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Прогресс" о внесении изменений в договор финансовой аренды (лизинга) от 12.04.2013 N 1289 в части увеличения суммы договора (всех лизинговых платежей) до 19 083 154,02 руб., согласно графику, предусмотренному в проекте дополнительного соглашения к договору от 26.11.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО "Нижеволжская крупяная Компания".

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2014, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015, внесены изменения в договор финансовой аренды (лизинга) от 12.04.2013 N 1289, а именно в пункт 6.1 договора, установив, что общая сумма договора (всех лизинговых платежей) составляет 19 083 154,02 руб. в том числе налог на добавленную стоимость 18% - 2 910

989,57 руб. с внесением соответствующих изменений в график лизинговых платежей, начиная с 11.12.2014.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 08.10.2015, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.201, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области. Заявитель полагает, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 421, 424, 431, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", пришли к выводу о несогласованности сторонами условий, оговаривающих возможность изменения величины лизинговых платежей в зависимости от стоимости предмета лизинга.

При этом суды исходили из того, что в рассматриваемом случае отсутствует одновременное наличие четырех условий, являющихся основаниями для изменения договора в части увеличения его суммы.

Ссылка истца на пункт 6.2 договора лизинга, отклонена судами, так как увеличение курса ЕВРО по отношению к рублю Российской Федерации в период исполнения договора не может относиться к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть при его заключении.

Кроме того, сторонами при заключении договора лизинга, учитывая возможность изменения курса ЕВРО, в целях возможных валютных рисков истца, рублевый эквивалент расчетной стоимости в договоре лизинга был определен выше на 18,56% по отношению к рублевому эквиваленту расчетной стоимости имущества в договоре купли-продажи на основании курса ЕВРО по установленному ЦБ РФ (15 295 143,69 руб.).

Довод заявителя о необходимости изменения условий договора лизинга, в связи с нарушением поставщиком сроков поставки оборудования, отклонен судом округа, поскольку указанный довод не был заявлен в обоснование исковых требований и не был предметом исследования и оценки арбитражного суда первой инстанции.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ЭкономЛизинг" (г.Саратов) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.