

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «ОКЕАН» (истец) от 06.04.2016 на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.09.2015 по делу № А51-15682/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «ОКЕАН» (г.Владивосток, далее - истец) к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 27 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Приморскому краю» (Приморский край, далее - ответчик) о взыскании 180 000 руб. задолженности по арендной плате, 21 562 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 909 000 руб. убытков, составляющих упущенную выгоду в виде разницы между среднерыночной арендной платой и арендной платой по договору в размере 900 000 руб. и реальные убытки, возникшие в связи с необходимостью оплаты государственной пошлины по другому делу, в размере 9 000 руб.,

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что ответчик не возвратил истцу арендованный по соглашению об аренде автопогрузчик, в связи с чем обязан уплатить арендную плату, начисленные на задолженность проценты, а также компенсировать возникшие убытки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 10, 15, 606, 614, 622, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истец злоупотреблял своими правами и умышленно на протяжении длительного времени, владея информацией о намерении ответчика каким-либо способом принять меры к мирному урегулированию спора, уклонялся от принятия стоимости фактически отсутствующего с 2003 года объекта аренды.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права, а именно о невынесении на обсуждение в судебном заседании вопроса применения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и отклонены с указанием на то, что данное нарушение не привело к принятию неправильных судебных актов по делу.

Доводы о недоказанности факта злоупотребления со стороны истца не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «ОКЕАН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост