

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 192-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопром» (г.Челябинск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 309-ЭС15-12082 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-6593/2013,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.05.2013 общество с ограниченной ответственностью «Технопром» (далее – общество) признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Васильев Игорь Викторович.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий 22.05.2014 обратился с заявлением о признании договора расчетного счета от 22.08.2012 № 052/12 (далее – договор № 052), заключенного между обществом и акционерным обществом акционерным коммерческим обществом «Славия» (далее – банк), недействительным, применении последствий недействительности сделки путем взыскания с банка в пользу должника 16 709 425,39 руб., перечисленных контрагентам с расчетного счета должника. Заявленные требования мотивированы тем, что договор со стороны должника подписан неуполномоченным лицом и в банк не представлен полный комплект документов, необходимых для заключения договора банковского счета.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.01.2015 иск удовлетворен в части признания договора № 052 недействительным. Требования конкурсного управляющего, касающиеся взыскания с банка 16 709 425,39 руб., суд квалифицировал как взыскание убытков и прекратил производство по делу в этой части ввиду невозможности рассмотрения данного

требования в деле о банкротстве.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 решение от 26.01.2015 оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции о недействительности договора и невозможности применения последствий недействительности договора путем взыскания убытков.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 судебные акты в части признания недействительным договора № 052/12, заключенного между обществом и банком отменены, в удовлетворении заявления в этой части отказано.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом и банком 22.08.2012 заключен договор расчетного счета в валюте Российской Федерации № 052/12. При подписании этого договора

должник не представил ряд документов, предусмотренных Банковскими правилами. Со стороны должника договор подписал Паращенко Ю.А., действовавший на основании нотариально заверенной доверенности 23АА1756342, выданной 16.08.2012 директором должника Динисламовым Вадимом Бадритдиновичем. Впоследствии договор № 052 исполнялся сторонами.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2014 по делу № А76-19380/2013 решение общего собрания участников должника от 02.05.2012 о назначении директором Динисламова В.Б. признано недействительным.

Удовлетворяя требования в части признания договора № 052 недействительным, суды руководствовались статьями 168, 183, 845-847, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьями 5, 30, 31 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон о банках), статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ); частью 3 пункта 1.3, пунктами 1.4, 1.5, 1.7 Инструкции Банка России от 14.09.2006 № 28-І «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» (далее – Инструкция № 28-І), Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.08.2004 № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также Банковскими правилами АКБ «Славия» «Список документов, необходимых для открытия расчетного счета в АКБ «Славия» для юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации» (редакция № 7) от 2011 (далее – Банковские правила).

Суды пришли к выводу о недействительности договора № 052 как подписанного неуполномоченным лицом и при непредставлении всех документов, обязательных при заключении договора такого рода.

Отменяя судебные акты в части признания недействительным договора № 052/12 и отказывая в удовлетворении требований в этой части, судебная коллегия исходила из следующего.

Требования к договору банковского счета установлены в статьях 845-860 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законе о банках, а так же Инструкции № 28-І.

Руководствуясь статьями 182, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 32, пунктом 2 статьи 33, статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 1 статьи 4, пунктом 1 статьи 5, статьей 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пунктами 1, 6 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации,

информационных технологиях и о защите информации», пунктами 1.5 – 1.7, 1.12, 4.1. Инструкции № 28-И, установив, что в соответствии с указанными правовыми нормами в банк были предоставлены документы, необходимые для заключения договора банковского счета; банк идентифицировал как самого клиента, так и лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете; проверил правоспособность клиента; установил личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете клиента; достоверность сведений по состоянию на август 2012 года, представленных должником в банк (в том числе и в отношении единоличного исполнительного органа общества и его представителя), в суде не опровергнута; обстоятельств, указывающих на обязанность банка отказать в открытии счета, не установлено; банковский счет был открыт и использовался должником для взаиморасчетов с контрагентами, судебная коллегия пришла к выводу, что при таких обстоятельствах у судов не было оснований для применения статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и признания договора № 052 недействительным.

Кроме того, судебной коллегией отмечено, что отсутствие документов, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не дает достаточных оснований для признания договора банковского счета недействительным, ответственность кредитных организаций за нарушения в этой сфере предусмотрена пунктом 6.1 статьи 20 Закона о банках, статьей 13 Закона № 115-ФЗ и может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии.

Признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку и не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технопром» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова