

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Транснефть-Урал» (г. Уфа) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2016 по делу № А34-5469/2014 Арбитражного суда Курганской области

по иску Управления по надзору в сфере природопользования по Курганской области (г. Курган, далее – управление Росприроднадзора) к открытому акционерному обществу «Урало-Сибирские магистральные нефтепроводы им. Д.А. Черняева» (в настоящее время – акционерное общество «Транснефть-Урал») о взыскании 4 278 000 рублей в качестве возмещения вреда, причиненного окружающей среде загрязнением земель,

установила:

определением Арбитражного суда Курганской области от 22.01.2015 производство по делу прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 23.03.2015 определение суда первой инстанции отменено, дело передано на рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2015 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Курганской области от 22.09.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.02.2016 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

В жалобе общество ссылается на нарушение постановлением суда кассационной инстанции, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной управлением Росприроднадзора в отношении общества, установлено, что в мае 2011 года в результате аварии на 981,4 километре магистрального нефтепровода «Туймазы - Омск - Новосибирск-2» (участок Юргамыш - Омск), принадлежащего нефтеперекачивающей станции «Суслово» Курганского нефтепроводного управления открытого акционерного общества «Уралсибнефтепровод», произошел разлив нефти на почву, в результате разлива чего на земельном участке, расположенном на расстоянии 1,5 км от г. Петухово Курганской области произошло загрязнение почвы.

Согласно результатам анализов проб почвы имеются превышения концентрации нефтепродуктов. По факту загрязнения земельного участка нефтепродуктами определением от 09.06.2011 возбуждено дело об административном правонарушении № 03-12/2011 в связи с наличием признаков правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление Росприроднадзора, полагая, что общество обязано возместить ущерб, причиненный почве, как объекту охраны окружающей среды в результате указанного происшествия, и, руководствуясь Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (далее – Методика), рассчитал размер вреда (ущерба), нанесенного почвам, который составил 4 278 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1064,1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), с учетом положений пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» пришли к выводу, что вред, причиненный окружающей среде, может быть возмещен в результате восстановления в разумный срок виновным лицом нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Таким образом, учитывая выполнение обществом ряда мероприятий по рекультивации нарушенных земель, суды пришли к выводу о том, что общество возместило причиненный окружающей среде вред в натуре.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что размер вреда, рассчитанный управлением Росприроднадзора на основании Методики, является правильным, поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса и пунктом 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ. При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невосполнимы или трудновосполнимы.

При этом суд указал, что в данном случае отсутствует двойное возмещение ущерба, поскольку расходы на рекультивацию не относятся к расходам на возмещение экологического вреда.

Направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области, суд кассационной инстанции исходил из того, что доводы общества о несогласии с расчетом предъявленной ко взысканию суммы ущерба не были

проверены судами первой и апелляционной инстанций на соответствие положениям нормативно-правовых актов при рассмотрении настоящего спора.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого постановления и не могут являться основанием для его отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Транснефть-Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова