

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4918

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Попова Александра Викторовича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.07.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2016 по делу № А21-9234/2011 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Вербовского Марата Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках настоящего дела сам должник обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы принадлежащей ему доли в размере 3/5 в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 166,6 кв.м., расположенную по адресу: г. Калининград, Зеленая ул., д. 89, кв. 27 (кадастровый номер 39:15:121042:481).

Поскольку данная доля была отчуждена конкурсным управляющим на торгах, должник обратился и с заявлением о признании данных торгов недействительными.

Определением суда первой инстанции от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.10.2015 и округа от 19.01.2016, спорное имущество исключено из конкурсной массы, а торги признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий имуществом должника просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 131 и 205 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорное имущество образуют доли в праве собственности на квартиру, которая является единственным пригодным для проживания жильем должника. В связи с этим суды пришли к выводу о необходимости исключения имущества из конкурсной массы, а также о признании недействительными торгов по продаже спорных долей.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы конкурсного управляющего получили надлежащую правовую оценку со стороны судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергаются и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Попову Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.