

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-7359

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Багомес» (г. Междуреченск) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.10.2015 по делу № А27-11015/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2016 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Багомес» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области о признании недействительным решения,

### **установил:**

закрытое акционерное общество «Багомес» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской

области (далее – инспекция, налоговый орган) от 06.05.2015 № 782/1 «О приостановлении выездной налоговой проверки».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, решением инспекции от 06.05.2015 № 782/1 приостановлена выездная налоговая проверка общества в связи с необходимостью истребования документов (информации) у юридических лиц (обществ с ограниченной ответственностью «Регион сбыт», «ТД Арсенал А»),

«Уголь Трейд», «Торговый дом»), которым перечисляются денежные средства контрагентами проверяемого налогоплательщика.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 31, 89, 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что полномочие налогового органа по приостановлению проведения выездной налоговой проверки реализовано им в соответствии с нормами налогового законодательства.

Суды признали, что оспариваемое решение инспекции не нарушает прав и законных интересов общества, не возлагает на него какие-либо обязанности и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской деятельности.

В жалобе заявитель указывает на необоснованный отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств и назначении экспертизы.

Отказывая в удовлетворении данных ходатайств, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 66, 71, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал имеющиеся в деле доказательства достаточными для разрешения спора, при этом привел конкретные мотивы, по которым пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Багомес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин