

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Камчатскэнерго» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2016 по делу №А24-1658/2015 Арбитражного суда Камчатского края

по иску публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (г.Петропавловск-Камчатский) к акционерному обществу «Группа «СвердловЭлектро» (г.Екатеринбург) о взыскании 7 161 535 руб. 88 коп. неустойки по договору от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13

по встречному иску акционерного общества «Группа «СвердловЭлектро» к публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» о взыскании 6 705 268 руб. 38 коп. задолженности по договору от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – общество «Камчатскэнерго») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к акционерному обществу «Группа «СвердловЭлектро» (далее – общество «Группа «СВЭЛ») о взыскании 7 161 535 руб. 88 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13, начисленной за период с 05.08.2013 по 31.12.2014 (с учетом увеличения размера требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «Группа «СВЭЛ» обратилось со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, к обществу «Камчатскэнерго» о взыскании 6 705 268 руб. 18 коп. основного долга по указанному договору подряда от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, требования общества «Камчатскэнерго» по первоначальному иску удовлетворены частично на сумму 695 000 руб. с учетом снижения размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении встречного иска общества «Группа «СВЭЛ» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2016 принятые по делу судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении встречного иска общества «Группа «СВЭЛ». Встречные исковые требования удовлетворены, с общества «Камчатскэнерго» в пользу общества «Группа «СВЭЛ» взыскано 6 705 268 руб. 38 коп. задолженности по договору от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13 и 62 526 руб. 34 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу встречного искового заявления и апелляционной и кассационной жалоб. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Камчатскэнерго» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что обществом «Камчатскэнерго» (заказчик) и обществом «Группа «СВЭЛ» (генеральный подрядчик) заключен договор подряда от 11.04.2013 № ГП-390-1/0773-13 на выполнение проектирования, комплектации оборудования и материалов, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту «Реконструкция ПС 110/6 кВ «Зеркальная», с условием передачи заказчику готового к эксплуатации объекта в соответствии с техническим заданием (приложение № 1) в установленный срок согласно графику выполнения работ (приложение № 3). При этом заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их стоимость, предусмотренную сводным расчетом (приложение № 2 и сметы № 1, 2, 3).

Общая стоимость работ согласована сторонами в размере 91 450 000 руб., является твердой и не подлежит корректировке до выполнения генеральным подрядчиком своих обязательств по договору. Изменения возможны в случаях, предусмотренных пунктами 8.3, 8.4 договора (пункты 2.1, 2.2 договора).

По актам от 06.05.2014 №1 и от 31.12.2014 №2 по форме КС-14 объект принят в эксплуатацию, стоимость принятых работ на сумму 84 744 731 руб. 82 коп. оплачена заказчиком.

Ссылаясь на окончательную сдачу работ подрядчиком с нарушением установленного договором срока, общество «Камчатскэнерго» начислило неустойку в размере 7 466 535 руб. 88 коп. и обратилось в суд с настоящим иском о ее взыскании.

Наличие задолженности по оплате выполненных работ, в размере разницы между твердой договорной ценой и фактически оплаченной заказчиком стоимостью (6 705 268 руб. 18 коп.), послужило основанием для предъявления обществом «Группа СВЭЛ» встречного иска.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя встречные исковые требования общества «Группа «СВЭЛ», суд округа руководствовался положениями статей 424, 709, 710, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и при отсутствии доказательств нарушения обществом «Группа «СВЭЛ» своих обязательств и выполнения меньшего объема работ, предусмотренного договором, исходил из того, что указание в актах и справках форм КС-2, КС-3 иной стоимости работ, отличающейся от твердой цены договора, не является изменением его условий и не освобождает заказчика от их оплаты в первоначально согласованном сторонами размере.

При этом суд указал, что заключенный сторонами договор подряда не содержит условий, связывающих исполнение обязательств заказчика по оплате выполненных работ с содержанием первичных учетных документов, а также принял во внимание отсутствие возражений заказчика относительно качества выполненных обществом «Группа «СВЭЛ» работ.

В части удовлетворения первоначального иска и снижения судом взысканной с подрядчика неустойки, судебные акты не обжаловались сторонами, в связи с чем оставлены судом кассационной инстанции в указанной части без изменения.

Приведенные обществом «Камчатскэнерго» в кассационной жалобе доводы, опровергающие выводы суда о недоказанности выполнения подрядчиком работ в меньшем объеме, по существу направлены на иную оценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Камчатскэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова