

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-6031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (Москва) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2016 по делу № А32-47775/2014 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Миргородского Алексея Ивановича (г. Краснодар; далее – предприниматель) к Новороссийской таможне (далее - таможня, таможенный орган) и Федеральной таможенной службе (далее - ФТС России, таможенная служба) о взыскании убытков в размере 44 036 рублей 65 копеек, расходов, понесенных в связи с уплатой государственной пошлины и оплатой услуг представителя в размере 15 000 рублей

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано, производство по делу в части

взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 968 рублей 80 копеек прекращено в связи с отказом предпринимателя от иска в указанной части.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2016, решение суда изменено: с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взыскано 36 911 рублей 65 копеек убытков, 4 191 рубль расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и апелляционной жалобы и 12 573 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Таможенного кодекса Таможенного союза,

Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», и установив, что в результате незаконных действий таможенного органа в виде отказа в выпуске товара, предприниматель понес дополнительные расходы по хранению товара и демаредж, расходы на вынужденное оформление декларации соответствия и консультационные услуги, суды пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями таможни, возникшими убытками и удовлетворили требования общества, взыскав с Российской Федерации в лице таможенной службы 36 911 рублей 65 копеек убытков.

Суд установил, что отказывая в выпуске товара, таможенный орган указал на невыполнение условий выпуска, в частности, отсутствие сертификатов и разрешений. Между тем необходимость предоставления указанных документов отсутствовала, поскольку задекларированная предпринимателем продукция на момент подачи декларации не являлась объектом обязательного подтверждения соответствия, и для нее не требовалось предоставление декларации о соответствии.

Взыскивая в пользу предпринимателя судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 12 573 рублей, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и, руководствуясь положениями статей 65, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об их разумности, соразмерности и подтвержденности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова