

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5170

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Васильевой Галины Федоровны на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.12.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2016 по делу №А33-24743/2014

по иску администрации города Норильска (г.Норильск) к индивидуальному предпринимателю Васильеву Григорию Федоровичу (г.Норильск) о сносе самовольной постройки,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.06.2015 удовлетворены исковые требования администрации города Норильска к индивидуальному предпринимателю Васильеву Григорию Федоровичу (далее – предприниматель Васильев Г.Ф.). Суд обязал предпринимателя Васильева Г.Ф. осуществить снос строения, площадью 2712,6 кв.м, расположенного по адресу: город Норильск, район Центральный, Вальковское шоссе, район ТЭЦ, частично на земельном участке с кадастровым номером 24:55:0403003:0075, а частично – на землях, государственная собственность на которые не разграничена, прилегающих к данному земельному участку по периметру.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.12.2015 апелляционная жалоба лица, не участвующего в деле – Васильевой Галины Федоровны, поданная на указанное решение суда, возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2016 определение суда апелляционной инстанций оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васильева Г.Ф. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая вопрос о наличии у заявителя права на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, руководствуясь статьями 42, 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции непосредственно не принято и не содержит выводов о правах и обязанностях заявителя.

При этом суд исходил из того, что решение суда первой инстанции принято по спору, предметом которого является требование администрации об обязанности предпринимателя Васильева Г.Ф. осуществить снос возведенного в результате самовольной реконструкции строения, площадью 2 712,6 кв.м., расположенного по вышеуказанному адресу и в отношении которого за предпринимателем Васильевым Г.Ф. зарегистрировано право собственности.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения Васильевой Г.Ф. с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явилось нарушение вступившим в законную силу решением суда первой инстанции ее прав, как собственника  $\frac{1}{2}$  доли подлежащего сносу объекта недвижимости.

Оценив представленные Васильевой Г.Ф. в обоснование доводов доказательства, суд пришел к выводу о том, что они не свидетельствуют о законном нахождении самовольно возведенного объекта площадью 2 712,6 кв.м. на указанных земельных участках, равно как и о принадлежности  $\frac{1}{2}$  самовольно возведенного объекта Васильевой Г.Ф. на праве собственности.

Таким образом, не установив наличия у заявителя законного права или охраняемого законом интереса на спорный объект недвижимости, суд указал на отсутствие у Васильевой Г.Ф. права на обжалование судебного акта суда первой инстанции.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для того, чтобы считать судебные акты принятыми о правах и обязанностях заявителя.

Суд округа в постановлении от 09.02.2016 согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

При указанных обстоятельствах, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Васильевой Галины Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е.Борисова