

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-1891 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Кошелевой Веры Васильевны, Каманиной Татьяны Михайловны и Зайцевой Светланы Михайловны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2016 по делу № А12-93332/2012 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Влада» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.10.2013 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Кошелева В.В., Каманина Т.М. и Зайцева С.М. обратились в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.10.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2016, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре определения Арбитражного суда

Волгоградской области от 30.10.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано, заявление Кошелевой В.В., Каманиной Т.М. и Зайцевой С.М. возвращено заявителям.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кошелева В.В., Каманина Т.М. и Зайцева С.М. просят отменить принятые судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения внесенных по делу определений и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и возвращая заявление, суд первой инстанции, выводы которого поддерживали суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 312 и 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 19 и 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что заявление подано по истечении шести месяцев с даты, когда заявители узнали о наличии оснований, являющихся по их мнению основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; доказательств наличия уважительных причин пропуска сроков, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получали надлежащую правовую оценку.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кошелевой Вере Васильевне, Каманиной Татьяне Михайловне и Зайцевой Светлане Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.