79006_811336

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» (г. Оренбург; далее – общество)

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 04.06.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2016 по делу № А06-11283/2014

по иску открытого акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» (г. Астрахань; далее – гарантирующий поставщик) к обществу о взыскании 1 502 007,79 руб. задолженности по оплате электрической энергии, поставленной по договору энергоснабжения от 01.11.2012 № 101 в январе 2014 года, и 123 915,64 руб. договорной неустойки,

с участием третьих лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 04.06.2015 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2016, решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу гарантирующего поставщика взыскано 994 123,32 руб. задолженности и 82 015,2 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Возлагая на общество обязанность по оплате задолженности за потребленную в январе 2014 года электрическую энергию, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 426, 445, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из установленной при оценке доказательств, представленных сторонами, схемы присоединения абонентов гарантирующего поставщика, условий договора от 01.11.2012 № 101, обоснованности расчета поставщика. При этом суды апелляционной и кассационной инстанции учли частичное погашение обществом задолженности платежом, произведенным по платежному поручению от 06.02.2014 № 1214.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов