

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4732

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ломановой Татьяны Николаевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016 по делу № А40-1043/2015,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альтэкс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Ломановой Татьяне Николаевне (далее – Предприниматель) о взыскании 2 914 193 рублей 55 копеек задолженности по арендной плате по договору субаренды нежилого помещения от 10.05.2012 № 8857/6 01-6/6438.

Предприниматель заявил встречный иск о признании названного договора незаключенным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016, с Предпринимателя в пользу Общества взыскана задолженность в размере 2 914 193 рублей 55 копеек; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами

норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, на основании договора аренды нежилого помещения от 01.06.2007 № 1, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «СПОРТ-45» (собственник помещения) и Обществом, последнее владеет нежилым помещением общей площадью 100 кв. м, расположенным на 1-м этаже здания по адресу: Москва, ул. Якорная, д. 7.

Указанное помещение передано Обществом в субаренду Предпринимателю по заключенному между ними договору субаренды нежилого помещения от 10.05.2012 № 8857/6 01-6/6438.

Факт приема-передачи помещения подтвержден актом от 10.05.2015.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по внесению арендных платежей по договору субаренды Общество направило в адрес Предпринимателя уведомление об оплате образовавшейся задолженности в течение пяти банковских дней, отказе от исполнения названного договора в одностороннем порядке, освобождении и возврате имущества в течение семи календарных дней с момента получения уведомления. Невыполнение указанного требования послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по названному договору.

Заявляя встречный иск о признании договора субаренды незаключенным, Предприниматель указал на то, что договор не содержит данных, позволяющих определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору как объект аренды.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия спорного договора, руководствуясь статьями 309, 310, 432, 606, 607, 608, 614, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, приведенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса

Российской Федерации о договоре аренды», установив, что объект аренды принят Предпринимателем по акту приема-передачи (Предприниматель данный акт не оспорил, о его фальсификации не заявил) без замечаний, последний пользовался помещением с 10.05.2012 и произвел оплату арендных платежей за июнь 2012 года, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что договор субаренды исполнялся сторонами, в связи с чем констатировали отсутствие оснований для признания его незаключенным, и, приняв во внимание отсутствие доказательств внесения арендных платежей за спорный период, удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного иска.

Суд округа согласился с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, по сути, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ломановой Татьяны Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова