

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5008

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМакс» (г. Пермь) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2016 по делу № А50-1998/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройМакс» (далее – ООО «СтройМакс») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Генеральный подряд» (далее – ООО «Генеральный подряд») и общества с ограниченной ответственностью «Урал-3» (далее – ООО «Урал-3») 2 476 715 руб. 66 коп. задолженности по договору подряда от 23.04.2012 № 1.

ООО «Генеральный подряд» заявило встречный иск об уменьшении стоимости работ, выполненных ООО «СтройМакс» по дополнительному соглашению от 12.05.2012 № 4 к договору подряда от 23.04.2012 № 1 на 1 760 217 руб. 10 коп., и установлении стоимости данных работ в размере 2 036 074 руб. 70 коп., о взыскании 1 000 000 руб. неустойки, начисленной за период с 07.07.2012 по 05.03.2013 по договору подряда от 23.04.2012 № 1.

Арбитражный суд Пермского края решением суда от 27.07.2015 удовлетворил первоначальный иск и отказал во встречном иске.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.11.2015 изменил решение суда, взыскал солидарно с ООО «Генеральный

подряд» и ООО «Урал-3» 995 071 руб. 76 коп. задолженности; в остальной части решение суда оставил без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.02.2016 оставил постановление апелляционного суда от 02.11.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СтройМакс», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить постановления от 02.11.2015 и от 15.02.2016 и оставить в силе решение от 27.07.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «СтройМакс» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что ООО «СтройМакс» (генподрядчик), общество ООО «Генеральный подряд» (инвестор) и ООО «Урал-3» (застройщик) заключили договор подряда от 23.04.2012 № 1 по реконструкции материального склада и гаража в склад-магазин оптовой торговли по улице Чкалова, д. 7 «а», в городе Перми.

ООО «СтройМакс», ссылаясь на неисполнение инвестором и застройщиком солидарной обязанности по оплате работ, в том числе работ, предусмотренных дополнительным соглашением № 4, указав на то, что мотивированные отказы от подписания актов приемки работ генподрядчику не направлялись, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя первоначальный иск в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), учел экспертные заключения от 26.07.2013 № 2088/10-3/13-50 и от 27.03.2015 № 5173/10-3/14-50, выполненные

федеральным бюджетным учреждением Пермская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, и пришел к выводу о том, что основания для снижения стоимости работ отсутствуют, работы выполнены с устранимыми недостатками, отказ от подписания актов приемки работ не освобождают заказчика от их оплаты, ответчики не заявили требование о возмещении 122 501 руб. 70 коп., затраченных на устранение недостатков.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 723, 754 ГК РФ, изменил решение суда первой инстанции в части, касающейся удовлетворения первоначального иска. Апелляционный суд исходил из следующего: факт некачественного выполнения работ стоимостью 1 481 643 руб. 90 коп. подтверждены экспертными заключениями; поскольку обнаруженные в работе на указанную сумму недостатки не являются мелкими отступлениями от технической документации и квалифицированы экспертом как значительные, инвестор и застройщик не приняли результат работ, указав свои мотивированные возражения, в разумный срок выявленные недостатки не устранены, поэтому задолженность ответчиков подлежит взысканию с них солидарно в размере, уменьшенном на стоимость некачественно выполненных истцом работ; истец не доказал несоразмерности уменьшения стоимости работ и их надлежащее качество; неосновательного обогащения на стороне инвестора и застройщика на указанную сумму не имеется.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройМакс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева